

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun. Chișinău, str. Teilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

4-35 / 3-211 № 11.02.19

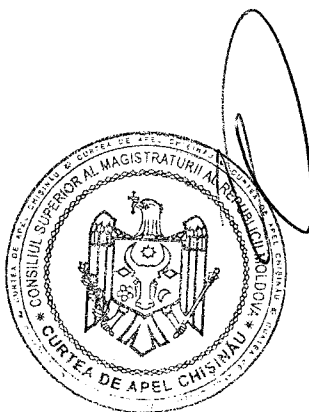
Curtea Constituțională

str. Al. Lăpușneanu, nr. 28, Chișinău, Republica Moldova, MD-2004
E-mail: secretariat@constcourt.md

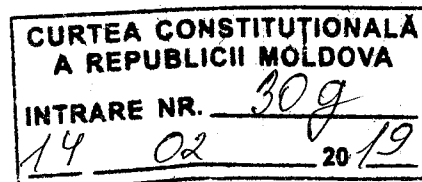
Curtea de Apel Chișinău, vă remite sesizarea de excepție a neconstituționalității a sintagmei ce se conține în art. 162 alin. (2) Cod de executare și, anume **persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni**, depusă în cadrul pricinii civile la cererea debitorului Tărăburcă Dumitru către creditorul ÎCS OM „First Financing Group” SRL, intervenient executorul judecătoresc Casian Veronica privind constatarea încălcării drepturilor fundamentale și anularea încheierilor executorului judecătoresc.

Anexă: Copia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate
+ anexe pe 22 file

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău



Vitalie Cotorobai



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

Prezenta sesizare este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire **Bacalâm** 2. Prenume **Anatolie**

3. Funcția **Avocat**

4. Adresa **MD 2060, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Dacia, 31, bir. 22**

5. Tel./fax **069114544**

6. Numele și prenumele reprezentantului **Bacalâm Anatolie**

7. Ocupația reprezentantului **Avocat**

8. Adresa reprezentantului **MD 2060, Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Dacia, 31, bir. 22**

9. Tel. **069114544**

10. tel. **022-92-93-10**

11. email: **avocat.adlegem@gmail.com;**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

12.

Prezenta sesizare are ca obiect examinarea și verificarea constituționalității a sintagmei "Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni", din prevederea alin (2), art. 162 Cod de executare adoptat prin Legea nr. 443-XV din 24.12.2004, și corectitudinea sau legalitatea sintagmei "din data emiterii" în lipsa confirmării privind aducerea la cunoștință a actelor și începerea curgerii termenului de contestație a actelor executorului judecătoresc, termenul maxim fiind stabilit de 6 luni în sensul corespunderii cu prevederile art. 66 alin.(2), art. 67 alin. (7) Cod de executare, art.116 alin.(1) Cod de procedură civilă și art.54 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

III - CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.

La data de **18.10.2016**, Calian Igor, reprezentantul creditorului ÎCS OM "First Financing Group" a depus o cerere de primire spre executare a 4 titluri executorii.

Prin încheierea executorului judecătoresc Veronica Casian nr.058-303/16 din **18.11.2017** documentul executoriu a fost primit spre executare **și dispusă executarea silită** pentru **21.12.2016** orele 14.30.

Tot de către, executorului judecătoresc Veronica Casian la 18.11.2016 a fost emise încheierile cu nr.058-304/16, 058-305/16 058-306/16 de intentare a procedurii de executare **și dispusă executarea silită** pentru 21.12.2016 orele 14.30.

La data de 28.11.2016 de către executorul judecătoresc Veronica Casian a fost emisă încheierea privind asigurarea executării. Prin această încheiere a fost interzisă reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ce aparțin lui Tărăburcă Dumitru. A fost interzisă Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări și înregistrări în societățile unde Tărăburcă Dumitru este fondator, asociat ori administrator.

Procedura de executare nu a fost monitorizată de executor judecătoresc până în luna mai 2018, când la executorul judecătoresc s-a prezentat de sine stătător debitorul Tărăburcă Dumitru.

La data de 07 mai 2018, debitorul Tărăburcă Dumitru, conform cererii a primit spre cunoștință de la executorul judecătoresc copiile a 4 titluri executorii și încheierea nr. 058-303/16 din 18.11.2017 privind intentarea procedurii de executare, celelalte nu au fost prezentate, și nici n-a fost prezentat careva proces-verbal de ieșire la fața locului, ori act de constatare privind imposibilitatea de înmânare a actelor executorii.

Astfel, executorul judecătoresc Veronica Casian aduce spre cunoștință și înmânează actele executorii debitorului peste 18 luni de la emiterea lor. Ne fiind asigurată traducerea ori asistența translatorului.

Încheierea primită a fost contestată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.11.2018 cererea înaintată de către Tărăburcă Dumitru către ÎCS OM "First Financing Group", executorul judecătoresc Veronica Casian, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu prevederile art.162 Cod de executare, a fost respinsă ca fiind tardivă.

Împotriva încheierii la 28.11.2018 a fost înaintat recurs în Curtea de Apel Chișinău de către debitorul Tărăburcă Dumitru.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14.

Argumentele invocate

1. Conform prevederilor Codului de executare

art. 162 Termenul de contestare a actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc alin. (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Conform Codului de procedură civilă Articolul 116. Repunerea în termen

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Consider sintagma "dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" fiind neconstituțională din următoarele motive:

Contravine prevederilor:

- a) Constituției, articolul 20 Accesul liber la justiție, alin.(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.
- b) Cod de executare, articolul 66. Încheierile executorului judecătoresc.
alin. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării.
- c) Cod de executare, articolul 67 alin. (7) Termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3), sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).din prezentul cod.

d) Conform Codului de procedură civilă Articolul 116. Repunerea în termen

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

e) În acest context sunt ignorate și dispozițiile prevăzute de art. 6 și art. 13 din Convenție, relative la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, potrivit cu care o protecție eficientă a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

De aici în pricinile ce țin de executarea unei Hotărâri judecătorești, creditorul este obligat de sine stătător să suneze debitorul, privind executarea benevolă, și numai în cazul când părțile nu ajung la soluția privind executarea benevolă a hotărârii judecătorești, să depună titlul executoriu spre executare silită.

Executorul judecătoresc acționând în conformitate cu prevederile Codului de executare art.66 și art.67 Cod este obligat să aducă la cunoștința debitorului despre acțiunile și actele emise. În acest caz, termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului. Executorul judecătoresc Viorica Casian nu a respectat aceste prevederi și nu a transmis actele conform exigențelor legale.

2. Conform prevederilor Codului de executare

art. 162 Termenul de contestare a actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc alin. (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana **nu poate fi repusă în termen** dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

Consider că această prevedere **"nu poate fi repusă în termen"** este **neconstituțională din următoarele motive:**

- a) **Conform articolului 66 Cod de executare.** Încheierile executorului judecătoresc alin. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în **termen de 10 zile de la data comunicării**.
- b) În cazul când executorul judecătoresc este suspendat ori privat de dreptul de a activa ori se află în concediu medical, ori în astfel de situație se află debitorul și actele privind intentarea procedurii executorii nu sunt aduse la cunoștință, omiterea termenului de 6 luni nu poate fi impus debitorului.
- c) Prin prevederile art.162 alin (2) Cod de executare legislatorul a lipsit debitorul de posibilitatea de a participa la procesul de executare, de a-și apăra drepturile și interesele încălcate, fiind lipsit de dreptul la un recurs efectiv.
- d) În aceste circumstanțe executorul intenționează tergiversează punerea spre executare a documentului, depășește termenul de 6 luni și apoi execută abuziv și fără impedimente.
- e) Nu există o apreciere legală privind începerea calculării curgerii termenul de șase luni de zile.
- f) Nu există nici o cale legală pentru debitorii, care nu din vina lor, ori motivat - fie (boală, studii, deplasare, contract de muncă pe termen) au omis termenul de 6 luni de zile, pentru a fi repuși în termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Această lacună din legislație contravine principiilor unui stat de drept din următoarele motive:

a) Executorul judecătoresc fără a acționa în nici un mod, fără a verifica acțiunile creditorului până la adresarea către executor, doar prin emiterea unei încheieri privind intentarea și asigurarea procedurii de executare, deja îl limitează pe debitor în drepturi și acțiuni.

b) Executorul judecătoresc emite o astfel de încheiere tergiversează aducerea ei la cunoștință, cunoscând cu certitudine că debitorului prin sintagma **"nu poate fi repus în termen"** este limitat printr-un termen de prescripție de legislator și acțiunile lui vor fi considerate legale.

c) Executorul judecătoresc încasează onorariul indiferent dacă acțiunile lui sunt ilegale.

3. În speță consider prevederea art. 162 alin (2) Cod de executare fiind una incertă și neclară, această fiind aplicată neuniform de către instanțele de judecată din următoarele motive:

a) Legislatorul stabilește posibilitatea de a contesta încheierile executorului, în termen de 10 zile de la data comunicării, dar acest drept este condiționat de prevederea art. 162 alin (2) Cod de executare.

b) În pricinile civile conform prevederilor CPC Articolul 116. **Repunerea în termen.** Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

c) În speță prima instanță a dispus respingerea cererii privind anularea încheierii executorului judecătoresc ca fiind tardivă fiind motivată în baza art.162.

d) În cadrul examinării cererilor de contestare împotriva încheierilor executorilor judecătorești instanțele de judecată se confruntă cu o incertitudine în privința repunerii în termen de contestare, hotărârile instanțelor la acest subiect fiind contradictorii.

e) *Nu este o practică uniformă pe cazurile date în cadrul instanțelor de judecată. Nu este nici o hotărâre explicativă a Plenului CSJ pentru examinarea acestor categorii de litigii și nici un aviz consultativ CSJ pentru examinarea unor astfel de litigii.*

În situația dată nici un cetățean din Republica Moldova nu este apărat și nu-i este garantat accesul la justiție și la un recurs efectiv prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 a Convenției CEDO.

Tărăburcă Dumitru este limitat în exercitarea dreptului său legal prevăzut de art.20 din Constituție.

În pofida prevederilor art.54 alin.(1) din Constituție este o lege care suprimă și diminuează drepturile fundamentale ale omului.

Aceasta se întâmplă pe motiv că art. 162 alin. (2) din Codul de executare limitează expres dreptul la un recurs efectiv.

Prevederi relevante din Constituția Republicii:

- *Articolul 1 alin. (3) "Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate."*
- *Articolul 20 alin.(2) "Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție".*
- *Articolul 46 alin. (1) "Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate. "*
- *Articolul 54 alin. (1) "În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. "*
- *În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.*

Sursa constituțională privind cerința exercitării drepturilor sale, inclusiv și dreptul persoanei la justiție, implică aplicabilitatea prioritară a acestor dispoziții în cazul când legislația sau actele normative interne contravin acestora.

Prevederile art. 162 alin. (2) Cod de executare reprezintă o restricție în privința unei persoane, care în lipsa informației și necomunicării despre intentarea proceduri executorii timp de 18 luni, de a contesta încheierile executorului.

Astfel această prevedere "persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" nu este altceva decât o sancțiune ilegală.

Dezideratul creării unei societăți democratice, guvernate de principiul preeminenței dreptului poate fi atins nu doar prin prevenirea încălcării drepturilor omului și prin asigurarea sancționării acestor încălcări, dar și prin crearea unui complex de garanții și instrumente care să asigure că funcțiile reparatorie și sancționatorie ale justiției sunt exercitate într-un cadru de legalitate și operativitate, înlăturându-se astfel posibilitatea producerii de noi vătămări în însuși demersul de a înfăptui actul de justiție.

În vederea atingerii acestui scop, Convenția Europeană a Drepturilor Omului reglementează două drepturi procedurale, care se concretizează în garanții cu privire la punerea în valoare în fața instanțelor judiciare a drepturilor ce sunt recunoscute persoanelor.

În acest context dispozițiile prevăzute de art. 6 și art. 13 din Convenție, relative la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, dau expresie unei idei generale, potrivit cu care o protecție eficace a drepturilor omului nu poate fi realizată prin simpla consacrare a unor drepturi substanțiale, ci este necesar ca aceste drepturi să fie însoțite de garanții fundamentale de ordin procedural, care să asigure mecanismele corespunzătoare de punere în valoare.

Prin această sintagmă este încălcat accesul la justiție și dreptul de proprietate garantat prin Convențiile internaționale și Constituția Republicii Moldova.

Această restricție trebuie să fie necesară într-o societate democratică, exigența fiind respectată atunci când există proporționalitate în măsura aplicată și scopul urmărit, adică interesul public protejat fiind necesar de determinat prevalarea interesului public protejat și dreptul persoanei de a executa benevol o hotărâre judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc și fără necesitatea de a plăti onorariul acestuia în cazul executării benevole.

Condiția menționată consider că nu se încadrează în "triplu test", care este obligatorie pentru aplicarea oricărei ingerințe ("formalitate", "condiție", "restricție, în cazul depozedarea de proprietate"). Dacă aceste trei condiții sunt întrunite, ingerința statului va fi considerată legitimă, și obligația de a proba îi revine statului. Dacă însă statul nu prezintă probe privind respectarea uneia din cele trei condiții, se constată că ingerința dată este nejustificată și, respectiv dreptul și libertatea persoanei de ași exercita acest drept a fost violat.

În speța expusă prin art.162 Cod de executare, fiind impus un termen de prescripție ilegal, consider că este îngrădit dreptului persoanei la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv, și nu satisface exigențele prevăzute de Constituția RM și CEDO pe motiv, că nu urmărește nici un scop legitim și nu este necesară într-o societate democratică.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

15.

Reprezentantul consideră că sunt întrunite condițiile, menționate în hotărârrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

1. Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție – reprezentantul părții poate ridica excepția de neconstituționalitate în fața instanței de judecată pentru sesizarea Curții Constituționale în scopul expunerii referitor la verificarea neconstituționalității art.162 alin.(2) Codul de Executare în corespundere cu prevederile art.54 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.
2. Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei - reprezentantul părții consideră că prevederile art.162 alin.(2) Codul de Executare din Codul de Executare încalcă drepturile persoanei garantate prin art. art.1, 20, 46, 54 din Constituția Republicii Moldova.
3. Creditorul urmează să întreprindă toate măsurile de executare a Hotărârii judecătorești de sine stator până pornirea procedurii de executare silită a documentului executoriu.
4. Debitorul este în drept să execute hotărârea judecătorească fără intermediul executorului judecătoresc în cazul când nu există o cerere înaintată de creditor pentru pornirea procedurii de executare.
5. Executorul judecătoresc este obligat să aducă la cunoștința debitorului actele executorii emise în termen de 10 zile.
6. Nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate – din analiza jurisprudenței Curții Constituționale reprezentantul părții nu a depistat vreo hotărâre anterioară în privința problemei expuse mai sus.
7. Excepția este ridicată de către reprezentantul uneia din părți.

În consecință, reprezentantul părții solicită Curții Constituționale să verifice Constituționalitatea prevederilor art. 162 alin. (2) Cod de Executare în corespundere cu prevederile art. art. 1,20, 46, 54 din Constituția RM.

In această situație, consider că Curtea Constituțională urmează să se expună pe marginea constituționalității:

1. Sintagmei "persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" din articolului 162 alin. (2) Cod de executare.
2. Este considerată ca fiind pornită procedura de executare în cazul când executorul judecătoresc nu a anunțat debitorul în acest sens?
3. De când ar începe să curgă termenul de 6 luni pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii, în cazul când actele date nu au fost aduse la cunoștința debitorului?

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

16.

Date suplimentare nu sunt.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17.

- a) Încheierea nr. 058-303/16 din 18.11.2017 privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-976/13 din 02.09.2013 emis de judecătoria Centru mun. Chișinău.
- b) încheierile cu nr.058-304/16, 058-305/16 058-306/16 privind primirea spre executare a documentului executoriu
- c) Cererea lui Tărăburcă Dumitru din 07 mai 2018 către executorul judecătoresc Casian Veronica privind solicitarea actelor de executare.
- f) Încheierea executorului încheierea privind asigurarea executării din 28.11.2016.
- h) Cererea de contestare a încheierii privind intentarea procedurii executorii.
- j) Încheierea judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central din 20.11.2018 de respingere a cererii ca fiind tardivă.
- l) Recursul debitorului depus la Curtea de Apel Chișinău.

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul **Republica Moldova mun. Chișinău**

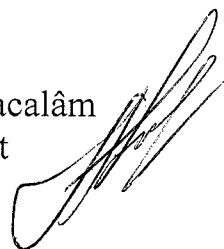
Data **19.12.2018**

Cu respect,

Tărăburcă Dumitru



Anatolie Bacalâm
Avocat



Dosarul nr. 2r-2541/18

Judecătorul Denis Băbălău
Judecătoria Chişinău /sediul central/

Î N C H E I E R E

mun. Chişinău

29 ianuarie 2019

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Judecătorii

Marina Anton
Ion Ţurcan şi Vitalie Cotorobai

examinând, în lipsa părţilor, în procedura de recurs pricina civilă la cererea debitorului Tărăburcă Dumitru către creditorul ÎCS OM „First Financing Group” SRL, intervenient executorul judecătoresc Casian Veronica privind constatarea încălcării drepturilor fundamentale şi anularea încheierilor executorului judecătoresc, -

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2018 debitorul Tărăburcă Dumitru s-a adresat cu cerere împotriva creditorului ÎCS OM „First Financing Group” SRL, intervenient executorul judecătoresc Casian Veronica, prin care a solicitat instanţei:

- casarea încheierilor executorului judecătoresc Casian Veronica nr. 058-303/16 din 18.11.2017 de intentare a procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-976/13 din 02.09.2013 emis de Judecătoria Centru mun. Chişinău şi încheierii din aceeaşi dată emisă în cadrul aceleiaşi proceduri, privind aplicarea interdicţiilor asupra bunurilor imobile în scopul asigurării executării documentului executoriu;
- constatarea încălcării drepturilor fundamentale privind asigurarea unui proces echitabil şi inviolabilitatea proprietăţii private;
- repunerea în termen de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul central/ din 20 noiembrie 2018 cererea debitorului Tărăburcă Dumitru către creditorul ÎCS OM „First Financing Group” SRL, intervenient executorul judecătoresc Casian Veronica privind constatarea încălcării drepturilor fundamentale şi anularea încheierilor executorului judecătoresc a fost respinsă ca tardivă.

În motivarea soluţiei sale instanţa de fond a indicat, că potrivit prevederilor art. 162 Cod de executare actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile

Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni. Astfel prima instanță a concluzionat, că termenul de 6 luni este termen de decădere și persoana nu mai poate fi repusă în termen după expirarea acestui termen.

La 28 noiembrie 2018, în interiorul termenului legal instituit de art. 425 Cod de procedură civilă, avocatul Bacalâm Anatolie, acționând în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1093333 din 24 mai 2018 în numele și interesele lui Tărăburcă Dumitru a contestat cu apel hotărârea (încheierea) primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii la re judecare.

Cauza a parvenit pentru examinare în instanța de recurs la data de 08 decembrie 2018, ședința de examinare a pricinii fiind numită pentru data de 29 ianuarie 2019.

La 19 decembrie 2018 avocatul Bacalâm Anatolie, acționând în numele și interesele lui Tărăburcă Dumitru a înaintat instanței de recurs cerere, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ce se conține în art. 162 alin. (2) Cod de executare și, anume *persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni*.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat, că instanța de fond i-a respins acțiunea ca tardivă, refuzând repunerea s-a în termen, declarând că termenul instituit de norma legală sus-numită este un termen de decădere. Însă, consideră recurentul, o limitare a termenului de atac în modul expus de norma legală numită, fără posibilitatea de a fi repus în termen, este o încălcare a dreptului de acces la justiție.

La cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prezentat referința avocatul Calian Igor, care acționează în numele intimatului ÎCS OM „First Financing Group” SRL, în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1242003 din 06 iulie 2018, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Intimatul executorul judecătoresc Casian Verónica, fiind informat despre cererea de recurs și cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei ce se conține în art. 162 alin. (2) Cod de executare, nu a prezentat referință la acestea și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecării.

Examinând materialele cauzei și motivele invocate de părți în coroborare cu cadrul legal aplicabil, Colegiul consideră necesar a admite cerința recurentului privind sesizarea Curții Constituționale din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 12¹ Cod de procedură civilă:

(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

În conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) al Constituției, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Astfel, raportând dispozițiile legale preciate la circumstanțele speței Colegiul conchide, că nu este îndreptățit de a se expune asupra temeiniciei sesizării Curții Constituționale înaintată de Tărăburcă Dumitru prin intermediul reprezentantului său, reținând doar că actul legal, în privința căreia recurentul invocă excepția de neconstituționalitate, intră în categoria actelor normative prevăzute expres și exhaustiv de art. 135 al Constituției, excepția este ridicată de către o parte în proces - recurent, prevederile legale contestate sunt pertinente pricinii, deoarece la ele a făcut referire instanța de fond în hotărârea (încheierea) pronunțată și, respectiv, pot fi aplicate în continuare la soluționarea cauzei și nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, ce ar avea ca obiect controlul constituționalității normei legale contestate, recursul fiind acceptat pentru examinare [deoarece este examinat potrivit prevederilor Secțiunii I Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, fără examinarea admisibilității].

Din aceste considerente, deoarece recurentul este îndreptățit de a sesiza Curtea Constituțională, situația întrunind criteriile anterior enumerate, iar sesizarea acestuia adresată Curții urmând a fi expediată acesteia de către instanța de recurs, Colegiul conchide în speță că urmează a fi admisă cererea recurentului, privind remiterea sesizării de ridicare a excepției de neconstituționalitate în adresa Curții Constituționale, cu amânarea ședinței de examinare a pricinii până la soluționarea sesizării de către ultima.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. 12¹, 269-270 Cod de procedură civilă și Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016 Colegiul, -

d i s p u n e:

Admite cererea avocatului Bacalâm Anatolie înaintată în numele și interesele recurentului Tărăburcă Dumitru, privind remiterea Curții Constituționale a sesizării de excepție a neconstituționalității a sintagmei ce se conține în art. 162 alin. (2) Cod de executare și, anume *persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni*, depusă în cadrul pricinii civile la cererea debitorului Tărăburcă Dumitru către creditorul ÎCS OM „First Financing Group” SRL, intervenient executorul judecătoresc Casian Veronica privind

constatarea încălcării drepturilor fundamentale și anularea încheierilor executorului judecătoresc.

Amână ședința de judecată a instanței de recurs, de examinare a pricinii, până la soluționarea sesizării de către Curtea Constituțională, cu expedierea sesizării privind excepția de neconstituționalitate ridicată de Tărăburcă Dumitru în adresa Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

semnat

Marina Anton

Judecătorii

semnat

Ion Țurcan

semnat

Vitalie Cotorobai

